

Аналитическая информация по результатам краевой диагностической работы по читательской грамотности в 6 классах Назаровского района

В краевой диагностической работе по читательской грамотности для 6-классов (КДР6) в 2022-2023 учебном году приняли участие 196 обучающихся Назаровского района. Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по региону.

В среднем шестиклассники в районе набрали за работу 51,10 - средний балл по 100-балльной шкале (таблица1).

Таблица 1

Наименование ОУ	Успешность выполнения (% от максимального балла)	
	Вся работа (балл по 100- балльной шкале)	Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)
	2022-2023	2022-2023
Гляденская СОШ	53,58	100
Дороховская СОШ	56,92	100
Краснополянская СОШ	49,53	86,67
Сережская ООШ	49,5	75
Крутоярская СОШ	50,61	73,91
Павловская СОШ	54,44	100
Подсосенская СОШ	54,85	100
Преображенская СОШ	47,33	83,33
	50,40	100
Сахаптинская СОШ	58,09	100
Сохновская СОШ	55,9	100
Степновская СОШ	50,05	84,21
	43,94	66,67
	46,56	87,50
ИТОГО В РАЙОНЕ:	51,10	88,21
ИТОГО В КРАЕ:	56,69	88,46

При сравнительном анализе результатов четвероклассников 2020-2021 учебного года с результатами этих же обучающихся шестиклассников в 2022-2023 учебном году можно сделать вывод: успешность выполнения работы по всем группам читательских умений ухудшилась. Не смотря на то, что обучающиеся должны приобретать новые навыки, умения, овладевать новыми компетенциями, понизилось «Общее понимание и ориентация на 19,87%, «Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста» на 12,82%, «Осмысление и оценка содержания и формы текста» на 9,24%. Однако на 6,1% увеличилась доля успешности выполнения всей работы согласно общему баллу. Он учитывает количество и трудность выполненных заданий и позволяет выровнять по трудности разные варианты работы. Это ключевой показатель, на основе которого присваивается тот или иной уровень читательской грамотности.

Анализ показывает, результаты обучающихся Назаровского района находятся на уровне среднего значения по Красноярскому краю. Только процент выполнения заданий на 1 группу умений (общее понимание текста и ориентация в тексте) ниже на 5,04%(таблица2).

В целом, в школах района лучше всего сформирована первая группа читательских умений - 45,07%, хуже всего – третья - 29,9% и вторая группа умений освоена на 40,83%.

Таблица 2

Наименование ОУ	Успешность выполнения (% от максимального балла)		
	Общее понимание и ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Осмысление и оценка содержания и формы текста
	2022-2023	2022-2023	2022-2023
Гляденская СОШ	46,20	51,75	25,51
Дороховская СОШ	59,26	43,98	36,54
Краснополянская СОШ	34,07	46,03	25,64
Сережская ООШ	38,89	43,06	29,81
Крутоярская СОШ	49,28	36,47	33,44
Павловская СОШ	49,38	50,0	29,91
Подсосенская СОШ	52,14	42,74	33,73
Преображенская СОШ	46,3	35,19	23,08
	51,11	37,22	25,38
Сахаптинская СОШ	52,53	47,98	41,96
Сохновская СОШ	50,0	43,89	43,08
Степновская СОШ	42,11	39,18	31,98
	37,65	25,00	26,50
	31,25	38,19	18,75
ИТОГО В РАЙОНЕ:	45,07	40,83	29,90
ИТОГО В КРАЕ:	50,12	40,43	31,04

Читательскую грамотность, хотя бы на минимальном уровне, продемонстрировали 88% участвовавших в КДР шестиклассников.

Таблица 3

	Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный (пороговый)	Базовый	Повышенный
Назаровский район (%)	11,79%	71,79%	14,36%	2,05%
Красноярский край (%)	11,54%	48,87%	29,64%	9,95%

При этом 72% показали минимальный – пониженный – уровень. Он характеризуется фрагментарностью восприятия текста, способностью решать лишь некоторые читательские задачи. Базовый уровень (верное понимание основного содержания текста, понятий, основных идей, достаточно точное извлечение информации из текста) показали 14,36% шестиклассников; повышенный уровень (способность самостоятельно учиться на основе текстов и воспринимать новую информацию, соотносить разные точки зрения, решать большинство читательских задач) – 2%. 12% учеников большую часть информации в тексте понимают неверно, неточно, на многие задания ответов просто не дают. Такой уровень грамотности считается недостаточным для дальнейшего обучения. Есть большой риск, что трудности в понимании и переработке информации будут нарастать.

Для сравнения: в 2021-22 учебном году границу пониженного уровня достигли 36,84%. Это существенно меньше, чем в нынешнем году, что, скорее всего, говорит о том, что постепенно преодолевается влияние пандемии (длительное онлайн-обучение, карантины, заболеваемость учителей и учеников, сокращение возможностей для внеурочной работы и личного взаимодействия и т.д.) (таблица3).

Таблица 4

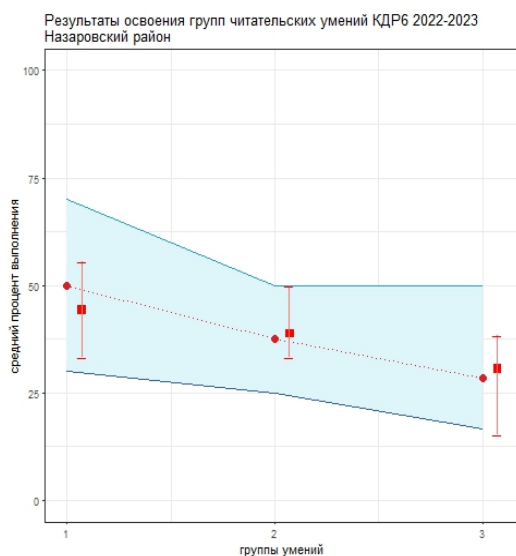
Наименование ОУ	Уровни достижений учащихся, %							
	Недостаточный уровень		Пониженный уровень		Базовый уровень		Повышенный уровень	
	2021-2022	2022-2023	2021-2022	2022-2023	2021-2022	2022-2023	2021-2022	2022-2023
Гляденская СОШ	0,00	0,00	22,22	89,47	61,11	10,53	16,67	0,00
Дороховская СОШ	10,00	0,00	60,00	75,0	25,00	16,67	5,00	8,33
Краснополянская СОШ	18,75	13,33	31,25	66,67	50,00	20,00	0,00	0,00
Сережская ООШ	25,00	25,0	50,00	62,5	25,00	12,5	0,00	0,00
Крутоярская СОШ	18,18	26,09	31,82	43,48	36,36	26,09	13,64	4,35
Павловская СОШ	75,00	0,00	16,67	77,78	8,33	22,22	0,00	0,00
Подсосенская СОШ	20,00	0,00	40,00	76,92	33,33	15,38	6,67	7,69
Преображенская СОШ	31,25	16,67 0,00	18,75	75 100	50,00	8,33 0,00	0,00	0,00 0,00
Сахаптинская СОШ	0,00	0,00	71,43	63,64	14,29	36,36	14,29	0,00
Сохновская СОШ	0,00	0,00	40,00	70,0	50,00	20,0	10,00	10,0
Степновская СОШ	30,43	15,79	47,83	68,42	21,74	15,79	0,00	0,00
	45,45	33,33	27,27	66,67	27,27	0,00	0,00	0,00
	30,43	12,5	43,48	87,5	26,09	0,00	0,00	0,00
ИТОГО В РАЙОНЕ:	24,88	11,79	36,84	71,79	33,49	14,36	4,78	2,05
ИТОГО В КРАЕ:	22,67	11,54	34,95	48,87	34,71	29,64	7,67	9,95

Наиболее трудными оказались задания на материале русского языка, самыми легкими – задания на материале естествознания

Таблица 2

Наименование ОУ	Успешность выполнения по предметным областям (% от максимального балла)			
	Естествознание	Математика	История	Русский язык
	2022-2023	2022-2023	2022-2023	2022-2023
Гляденская СОШ	43,16	45,79	31,05	47,89
Дороховская СОШ	65,0	45,0	31,67	38,33
Краснополянская СОШ	41,33	47,33	26,67	32,0
Сережская ООШ	38,75	41,25	41,25	30,0
Крутоярская СОШ	46,96	37,83	36,52	32,17
Павловская СОШ	46,67	57,78	36,67	32,22
Подсосенская СОШ	43,85	47,69	33,85	42,31
Преображенская СОШ	37,5	42,5	33,33	21,67
	37,0	40,0	34,0	35,0
Сахаптинская СОШ	55,45	43,64	43,64	45,45
Сохновская СОШ	53,0	49,0	44,0	34,0
Степновская СОШ	37,89	33,68	52,63	25,79
	33,89	26,11	30,56	22,78
	33,13	26,25	43,13	18,75
ИТОГО В РАЙОНЕ:	43,18	40,36	36,97	32,41
ИТОГО В КРАЕ:	44,63	38,21	38,30	37,14

Освоение основных умений характеризуется не только средними значениями, но и разбросом индивидуальных результатов. На графике ниже (см. Рисунок 1) представлено распределение результатов освоения трех групп читательских умений в Красноярском крае и в Назаровском районе (МО).



- Красными кружками на графиках обозначена медиана, разделяющая 50% лучших и 50% худших результатов выполнения заданий по каждой группе умений.

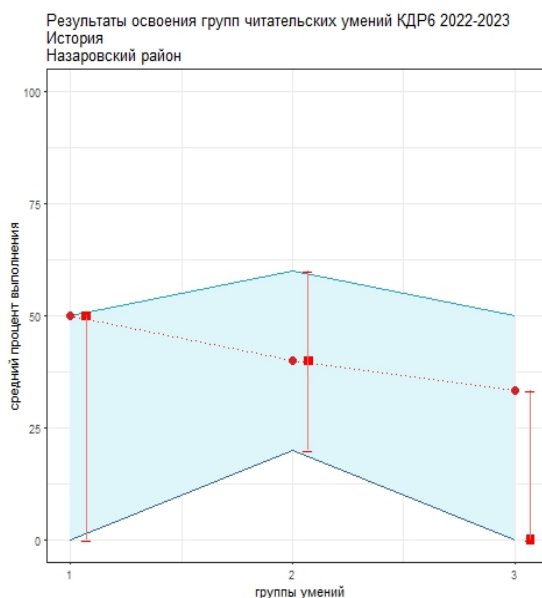
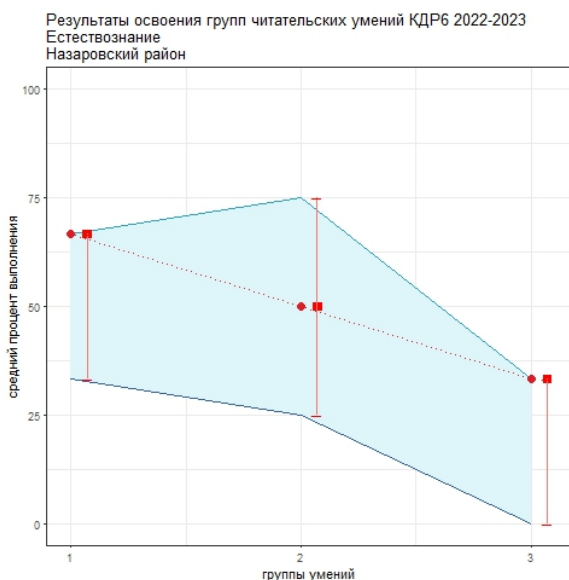
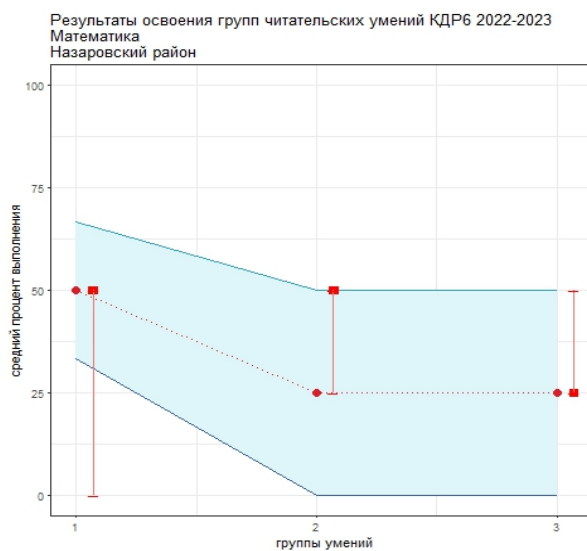
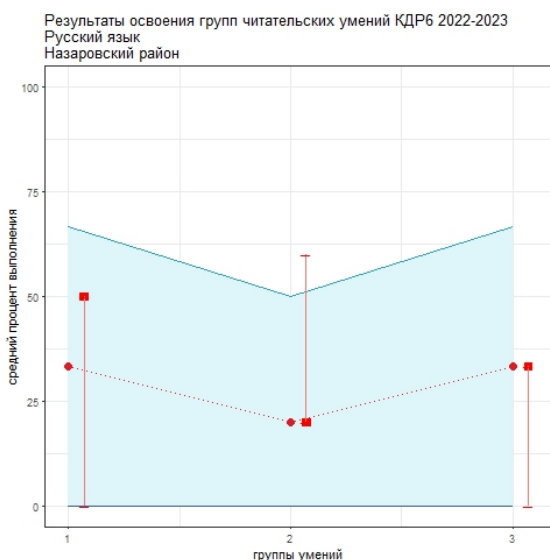
- Красными квадратами отмечены аналогичные результаты, но уже для муниципальной системы.

Сплошной синей линией обозначены границы интервалов, в которых находятся результаты выполнения заданий каждой из групп умений половины восьмиклассников края:

Аналогичные интервалы обозначены красными штрихами для муниципальных результатов.

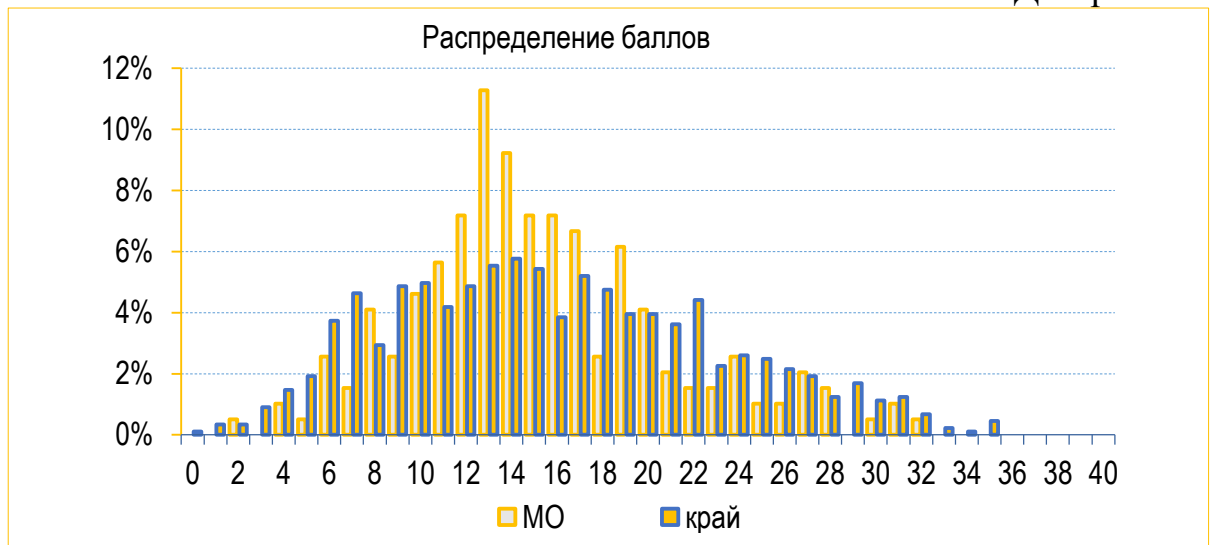
По соотношению вертикального штриха (МО) и закрашенной области (регион) можно судить о том, чем отличается распределение результатов в муниципальной системе от ситуации в среднем по краю

Аналогичным образом построены графики, показывающие соотношение муниципальных и региональных результатов по каждой из четырех предметных областей: "Русский язык", "Математика", "Естествознание", "История". Длинные вертикальные штрихи показывают значительный разброс результатов, что говорит о том, что образовательные практики в разных классах очень отличаются, нет разработанных подходов к формированию результатов нового типа.



Объективно ли муниципальные данные отражают положение дел. Об этом можно судить в том числе по диаграмме 1 "Распределение баллов": там, где результаты резко отличаются от краевого, особенно в области высоких баллов, это может говорить о необъективности проведения процедуры или проверки работ учеников.

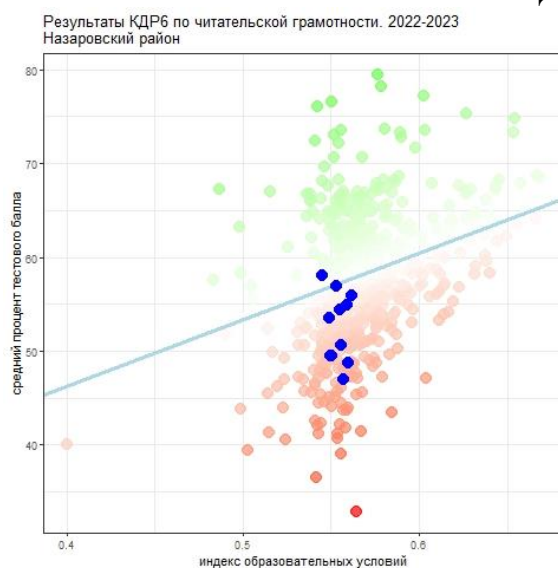
Диаграмма1



Результаты диагностической работы по читательской грамотности в 6-х классах с учетом индекса образовательных условий (ИОУ) представлены в виде диаграммы 2.

На диаграмме представлены *результаты всех школ Назаровского района на фоне всех школ края с учетом ИОУ*. Результаты каждой школы края обозначены точкой, координаты которой определяются следующими значениями: по вертикали (оси *y*) – средний процент тестового балла школы в КДР6, по горизонтали (оси *x*) – индекс образовательных условий. Чем благополучнее условия для учеников данной школы, тем больше значение ИОУ школы и тем правее расположена точка.

Диаграмма2



Таким образом, ниже ожидаемого результата 8 школ МБОУ «Гляденская СОШ», МБОУ «Краснополянская СОШ», филиал МБОУ «Краснополянская СОШ» «Сережская РРШ», МБОУ «Крутоярская СОШ», МБОУ «Павловская СОШ», МБОУ «Подсосенская СОШ», МБОУ «Преображенская СОШ», МБОУ «Сохновская СОШ», и МБОУ «Степновская СОШ», 1 школа на уровне ожидаемых результатов МБОУ «Дороховская СОШ» и 1 школа выше ожидаемых результатов.

Таким образом самый высокий средний процент тестового балла от максимально возможного 58% у МБОУ «Сахаптинской СОШ» и самый низкий средний процент тестового балла от максимально возможного 46,9 % у МБОУ «Степновская СОШ»

Рекомендации: Для улучшения ситуации в следующем учебном году рекомендуется сосредоточить усилия на решении следующих ключевых задач:

1. Руководителям ОУ

1.1. Организовать предметную коррекционную работу с детьми, показавшими низкие результаты, внести необходимые изменения в ИОМы.

1.2. Организовать анализ деятельности по формированию заявленных в ООП результатов с внесением корректив в дальнейшую деятельность педагогов ОУ.

1.3. Проанализировать объективность отражения результатов. (Соблюдение основных требований к проверке работ учеников).

2. Отделу информации управления образования администрации Назаровского района:

2.1. Организовать работу по элементному анализу результатов проведенных краевых диагностических работ в 8-х классах на заседаниях РМО, творческих групп по направлениям.

2.2. Запланировать меры методического сопровождения педагогов, испытывающих сложности в формировании заявленных в ООП результатов. Организовать выездные семинары, мастер-классы.

3. Педагогическим работникам:

Для преодоления дефицитов необходимо специально планировать работу по чтению и анализу информации, содержащейся в графических изображениях, прежде всего в карте и ее легенды, соотнести эти сведения с письменным текстом; обращать внимание учеников не только на важные детали, изображенные на карте, но и учить вербализации зрительной информации, переводить образы в слова; чаще формулировать вопросы, связанные с соотношением информации письменного и невербального текстов (в данном случае – исторических карт, обращать внимание на вопросы и задания с возможностью выбора нескольких ответов; Для оценки объективности и достоверности информации на уроках можно ввести своеобразную шкалу «правда – домысел – вымысел» и оценивать информацию по ней. Также необходимо расширять круг текстов: не только учебник, но и аутентичный текст, а также тексты, содержащие противоречивую информацию, авторскую позиции; уделить целенаправленное внимание выработке умения формулировать вопросы к тексту. При этом важно обращать внимание на различные функции вопросов, в частности: а) получение новой

информации, б) уточнение имеющейся информации, в) выражение своего мнения, оценки, позиции.

необходимо выделять учебное время на чтение математических текстов, не подменяя его полностью устным объяснением просить учеников пересказывать ключевые фрагменты текста, прежде всего определения и законы, своими словами, переводить прочитанное на язык математики (например, записывать формулу, составлять модель), подбирать свои примеры, сопоставлять разные тексты об одном и том же математическом объекте, сравнивая новые формулировки, работать с текстами заданий, переформулировать их, давать задания на поиск терминов, данных и т.п. в условиях «зашумления», когда информацию надо осознанно отбирать и интерпретировать;

эффективно выполнение заданий, основанных на местном материале (новостные статьи, теле- и радиосообщения, касающиеся проблем биологии и экологии поселка, района). Такого рода задания как раз и могут научить школьников оценивать объективность информации.

Ведущий специалист
отдела общего образования



Е.В. Рябикина