

## Аналитическая записка по результатам перепроверки ВПР

Апрель 2021 года

В рамках работы по предупреждению недостоверности результатов была проведена выборочная перепроверка работ по математике, истории, географии в 5-10 классах. Согласно положению о перепроверке, методом случайной выборки перепроверялось 30% представленных работ. В результате процедуры были выявлены случаи необъективного оценивания.

Перепроверка ВПР по математике на уровне муниципалитета показывает, что одной из причин низкого качества результатов являются проблемы профессионального характера. В процессе перепроверки обозначился дефицит педагогов в прогнозировании результатов: планируемое количество учащихся, показывающих знания ниже базового уровня, в реальной практике значительно увеличилось. Например, в МБОУ «Сахаптинская СОШ» в 7 классе планировалось 6 «2» по математике. В результате из 11 учащихся только две положительные отметки (пограничный бал с оценкой «2»). При этом, в КИАСУО показано, что дети закончили 3 четверть успешно. Следует отметить, что при проведении процедуры и проверке работ присутствовал муниципальный наблюдатель. Последовавшая перепроверка работ в других ОУ подтвердила гипотезу о том, что в ОУ отсутствует система в формировании результатов. Часть заданий, содержащих условия усвоения базовых знаний и умений начальной школы, были не выполнены детьми в 5-7 классах (порядок действий, вычислительные навыки и др.)

Ещё одна составляющая в проблемном поле – низкая культура оценочной деятельности. Нарушения в процессе оценивания отдельных заданий выявлены в 4 ОУ из 7 участвовавших в процедуре перепроверки (МБОУ «Сохновская СОШ», «Гляденская СОШ», «Преображенская СОШ», «Крутоярская СОШ»).

Педагоги завышают получаемые учащимися баллы, не замечая нарушения логики при решении задачи, алгоритма при решении примера со скобками, путаницы с отрицательными и положительными числами, верное решение примера не засчитывается. Отмечены факты написания работы карандашом, исправления в работе чернилами другого цвета. Всё это может свидетельствовать как о намеренном искажении реальных результатов, так и о формальном отношении педагогов к проверке ученических работ.

Помимо данных фактов, анализ протоколов перепроверки позволил увидеть отсутствие системы работы педагогов над предметными знаниями (понятиями). Например, учащиеся 6 класса не приступают к решению ряда заданий, в основе которых лежит понятие «сокращение дроби», «умножение, деление дробей», «симметрия относительно заданной точки», «географический процесс» и другие. Предметные знания и умения у учащихся по географии находятся на очень низком уровне. Работа с картой – очень западающее звено!

Типичные нарушения зафиксированы в таблице 2.

Таблица 2

№	ОУ	Нарушение	Предмет
1.	МБОУ «Павловская СОШ»	нет	нет
2.	МБОУ «Подсосенская СОШ»	нет	нет

3.	Филиал МБОУ «Краснополянская СОШ» «Сережская ООШ»	нет	нет
4.	МБОУ «Сохновская СОШ»	нарушен порядок решения, неверно расположена фигура относительно заданной точки	математика
5.	МБОУ «Преображенская СОШ»	допущено более 1 арифметической ошибки, пример решен верно, но результат не засчитан	математика
6.	МБОУ «Гляденская СОШ»	задача решена неверно, неверный ответ, <u>исправлено чужой рукой и ручкой</u> , нарушены размеры симметричной фигуры, работа грязная, <u>выполнена карандашом</u> , потерян «-», точка не в нужном промежутке, проставлены лишние точки, балл не засчитан	математика
7.	МБОУ «Крутоярская СОШ»	допущена ошибка в вычислении, дан ответ, но не засчитан	математика

Педагоги не рассматривают результаты ВПР, как основу для рефлексии собственной деятельности. Этот факт высвечивает как собеседование во время муниципального наблюдения (учителя начинают говорить о том, что не сделали дети), так и экспертиза аттестационных материалов и промежуточные результаты по четвертям и году.

Вероятно, в школах отсутствует акцентирование на важности получаемых в ходе процедуры ВПР результатов, как инструмента дальнейшей работы с качеством образования. Не исключён слабый контроль за процедурой проверки и не установлена ответственность за её нарушение педагогами. После получения результатов, по-прежнему, не организуется рефлексивная деятельность с педагогами.

#### Рекомендации:

##### Руководителям ОУ

По итогам перепроверки внести изменения в ШСОКО в части контроля за планированием, формированием результатов и оценочной деятельностью в образовательном процессе.

##### Отделу общего образования

Ведущим специалистам отдела организовать обсуждение результатов перепроверки с руководителями ОУ. На основе обсуждения принять необходимые управленческие решения.

Начальник отдела общего образования:



Жарикова М.М.